



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-15/2017-51

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Adriana Rimbaldo, OIB 24425892842, Ulica Đurđice Agićeve 2,10000 Zagreb, nakon ročišta održanog kod ovog suda dana 26. listopada 2022. , istog dana

**r i j e š i o   j e**

I/      Potrošač Adriana Rimbaldo, OIB 24425892842, Ulica Đurđice Agićeve 2,10000 Zagreb se oslobađa od preostalih obveza u odnosu na sve vjerovnike koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka (18. rujna 2017. u 15.00 sati) imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu, osim obveza po osnovi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

II/      Oslobođenje od preostalih obveza iz st. I/ izreke ovog rješenja se posebice odnosi na slijedeće vjerovnike i osnove zavedene u Očevidniku osnova za plaćanje, uključujući cjelokupnu glavnicu potraživanja sa svim eventualnim sporednim potraživanjima (kamate, troškovi):

BROJ OSNOVE	VJEROVNIK
OV-2356/12-1	EOS MATRIX d.o.o.
OV-992/14 JAM	ZAGREBAČKA BANKA d.d.
OV-991/14 JAM	ZAGREBAČKA BANKA d.d.
OVRV-2160/15	HT d.d.
OV-8872/14	B2 KAPITAL d.o.o.
OV-2356/12-2	EOS MATRIX d.o.o.
OVRV-9417/15	HT d.d.

UP/I-415-02/15-09/400	POREZNA UPRAVA
OV-3008/13	EOS MATRIX d.o.o.
OV-2356/12-3	EOS MATRIX d.o.o.
OV-8872/14-Z002	B2 KAPITAL d.o.o.
OV-8872/14-Z003	B2 KAPITAL d.o.o.
IKP-630/16-2	DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE
OV-992/14-1JAM	ZAGREBAČKA BANKA d.d.
OV-2356/12-Z005	EOS MATRIX d.o.o.
OV-991/14-1JAM	ZAGREBAČKA BANKA d.d.
OV-992/14-2JAM	ZAGREBAČKA BANKA d.d.
OVRV-5487/16	B2 KAPITAL d.o.o.
OVRV-6829/16	INKASO HR d.o.o.
OVRV-9106/15	ZAGREBAČKA BANKA d.d.
OVRV-97/16	HRVATSKI VETERINARSKI INSTITUT
UP/I-401-03/17-01/1	OPĆINA OMIŠALJ
OVRV-365/15	ISTRABENZ PLINI d.o.o.
naknade	FINANCIJSKA AGENCIJA

III/ Nalaže se Financijskoj agenciji po pravomoćnosti ovog rješenja prestati sa provedbom ovrha po svim osnovama koje se odnose na potraživanja opisana u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

IV/ Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača od 5. veljače 2018.,
- služba povjerenika Stjepan Rakarec, OIB: 64132194100, Črnkovec 16, Velika Gorica,
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka.

#### Obrazloženje

1. U ovom je postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-15/17-10 od 18. 9. 2017. koje je postalo pravomoćno 12. 10. 2017. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom uvedno navedenog potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od 5 godine dok za povjerenika imenovan Stjepan Rakarec.

2. Razdoblje provjere ponašanja koje je počelo teći pravomoćnošću navedenog rješenja, je tako isteklo 12. 10. 2022. zbog čega je sud proveo ročište potrebno radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza temeljem čl. 74. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15; dalje ZSP).

3. Na ročište su bili uredno pozvani svi vjerovnici kojima je uz zaključak – poziv od 23. 9. 2022. dostavljeno i završno izvješće povjerenika te zahtjev za nagradu. Također se ističe da je sud tijekom razdoblja provjere ponašanja potrošača izvješća povjerenika također isticao na eOglasnoj ploči suda i time obavještavao sve sudionike postupka.

4. Do ročišta sud nije zaprimio niti jedno protivljenje oslobođenju od preostalih obveza u smislu čl. 74. ZSP. Vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. je na ročištu iznio svoje protivljenje oslobođenju od preostalih obveza bez iznošenja posebnih razloga za isto.

5. Povjerenik Stjepan Rakarec je od početka razdoblja provjere ponašanja aktivno obavljao svoje dužnosti o čemu svjedoče pisana izvješća u spisu te završno izvješće i račun. Na ročištu iznosi kao u pisanom izvješću te dodaje da u ovom postupku nije bilo uvjeta za namirenje vjerovnika jer potrošač nema imovine. Navodi da nije našao zapreka za donošenje rješenja o oslobođenju od preostalih obveza, da nije bilo prigovora vjerovnika te da je potrošač majka troje djece, živi u domaćinstvu sa mužem i roditeljima te da ne stvara nove dugove.

6. U pogledu prigovora vjerovnika valja istaknuti da isti nije osnovan budući da za uskratu oslobođenja mora postojati osnova predviđena u čl. 75. ZSP, koju vjerovnik nije iznio, a sud na temelju stanja spisa ne nalazi da bi takva postojala.

7. Slijedom svega iznesenog, sud utvrđuje da su ispunjeni svi uvjeti iz čl. 74. ZSP za oslobođenje potrošača od preostalih obveza, budući da je razdoblje provjere ponašanja isteklo, a istaknuti prigovor vjerovnika nije osnovan kako je obrazloženo.

8. Ovome treba dodati da sud u cijelosti prihvaća završno izvješće izvješća i završni račun povjerenika te da je o njegovoj nagradi odlučeno posebnim rješenjem. Za ovo rješenje je bitna činjenica da nisu pronađena sredstva koja bi omogućavala namirenje vjerovnika, odnosno naknadnu diobu u smislu čl. 58. st. 3. ZSP. Sud ne nalazi potrebnim niti zakonski osnovanim pribavljati podatke o imovini potrošača jer takvo postupanje nije izričito propisano zakonom, a u konkretnom slučaju nema naznaka koje bi upućivale na opravdanost takvog postupanja.

9. Valja pri tome istaknuti da je upravo svrha ovog postupka (čl. 2. st. 1. ZSP) poštenog potrošača osloboditi od preostalih obveza nakon unovčenja imovine i raspodjele sredstava. U slučaju kada imovina nije dostatna u skladu sa odredbama čl. 58. ZSP, sud otvara i zaključuje postupak i određuje razdoblje provjere ponašanja tijekom kojega se prikuplja i unovčava imovina. Ukoliko niti u tom razdoblju ne budu prikupljena dostatna sredstva za namirenje vjerovnika (čl. 58. st. 3. ZSP) sud temeljem čl. 74. ZSP odlučuje o oslobođenju od preostalih obveza.

10. Kako su u konkretnom slučaju ispunjeni svi uvjeti, valjalo je temeljem čl. 74. st. 1. i 76. st. 1. ZSP donijeti rješenje kojim se potrošač oslobađa od svih preostalih obveza. Pri tome je sud imao na umu i odredbu čl. 76. st. 2. ZSP prema kojemu se oslobođenje odnosi na sve vjerovnike uključujući i one koji tražbinu nisu prijavili u postupku stečaja uz ograničenja iz čl. 77. ZSP. Ovu odredbu valja smisleno tumačiti, imajući na umu i odredbu čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ) koji se primjenjuje temeljem čl. 23. ZSP. Ta odredba definira stečajne vjerovnike kao osobne vjerovnike potrošača koji su u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imali koju imovinskopravnu tražbinu prema njemu.

11. Kako je u ovom slučaju postupak odmah nakon otvaranja i zaključen te nije bilo prijava tražbina, potrošača je valjalo osloboditi svih obveza koje su postojale u trenutku otvaranja postupka, pri čemu su te obveze samo opisno određene kao u st. I/ izreke ovog rješenja u skladu sa odredbama čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ uz ograničenja iz čl. 77. ZSP.

12. Ipak, radi efikasnosti postupanja te pravne sigurnosti i izvjesnosti u pravnom prometu, valjalo je u st. II/ izreke posebno odrediti da se potrošač oslobađa preostalih obveza po konkretnim osnovama koje su poznate sudu, a postojale su u Očevidniku

FINE prije otvaranja postupka (podaci iz Očevidnika na l. 115 - 142 spisa). Sud je podatke o ovim osnovama preuzeo iz javnih isprava FINE te je naveo osnovne odrednice: broj osnove i naziv vjerovnika, što je dovoljno za identifikaciju obveze, dok točan iznos duga sudu nije poznat. Ključno je da su sve ove obveze postojale prije otvaranja postupka te ulaze u doseg odredaba čl. 76. st. 2. ZSP i 137. st. 1. SZ, kako glavno potraživanje, tako i moguća sporedna potraživanja.

13. Iz istih je razloga efikasnosti i pravne sigurnosti valjalo u st. III/ izreke ovog rješenja naložiti FINI da po pravomoćnosti postupi po ovom rješenju i prestane provedbu ovrha po svim osnovama koje ulaze u doseg st. I/ izreke odnosno su popisane u st. II/ izreke ovog rješenja.

14. Stavak IV/ izreke ovog rješenja se temelji na odredbi čl. 76. st. 3. ZSP.

Zagreb, 26. listopada 2022.

Sudac:  
Branko Holzer

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza (čl. 74. st. 3. ZSP). Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA
2. povjerenik – e-kom.
3. potrošač – e-oglasna ploča
4. FINA, sa potvrdom pravomoćnosti, po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb313-f5c9d**

Kontrolni broj: **06196-49ab8-0b241**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.